



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-3223-7/19

Mostar, 30.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 13.12.2019. godine, žalitelja Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka, zastupan po advokatu Duški Bogojević iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 01-17-1332/2019 od novembra 2019. godine, ugovornog organa Općina Sapna, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 30.01.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba ponuđača Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku mr. Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 01-17-1332/2019 od novembra 2019. godine, ugovornog organa Općina Sapna, **kao osnovana.**
- 2. PONIŠTAVA SE** Tenderska dokumentacija broj 01-17-1332/2019 od novembra 2019. godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 606-7-2-43-3-26/19 od 29.11.2019. godine.
- 3. USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastavljanja žalbe zastupanog po punomoćniku mr. Duški Bogojević, advokatici iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
- 4. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Općina Sapna (u daljem tekstu: Ugovorni organ) objavio je 29.11.2019. godine Obavještenje o nabavci broj 606-7-2-43-3-26/19 kojim započinje konkurentski postupak javne nabavke „*Izrada studije opravdanosti modernizacije postojeće i izgradnje nove energetske efikasne i ekološke javne rasvjete u Općini Sapna*“.

Potencijalni ponuđač Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka, zastupan po advokatu Duški Bogojević iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu dana 13.12.2019. godine putem Ugovornog organa na Tendersku dokumentaciju broj 01-17-1332/2019 od novembra 2019. godine. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 27.12.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 20.01.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi kako izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju broj 01-17-1332/2019 od novembra 2019. godine, ugovornog organa Općina Sapna i to na tačke 3.3., 4.5, a u vezi sa tačkom 4.5.5., koje navodi u žalbi.

U tački 3.3. pod a) tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi da ponuđači trebaju dokazati uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora iz oblasti razvoja projekata javno-privatnog partnerstva, koja uključuje angažman na pripremi zakonskih okvira za JPP, analizi postojećeg stanja za primjenu JPP modela, pripremu prijedloga projekata JPP, ugovaranje projekata JPP, praćenje implementacije primjene JPP ugovora te edukaciju iz oblasti JPP u zadnje dvije godine. Nakon analize projektnog zadatka jasno nam je da je ugovorni organ uvršten u katalog projekata JPP Tuzlanskog kantona, zbog čega se insistira na iskustvu koje se odnosi na javno-privatno partnerstvo, međutim smatramo da je ugovorni organ bio dužan da traženo iskustvo prilagodi predmetu nabavke, a u vezi sa pozitivnim propisima koji se primjenjuju u toj oblasti (Uredba o identifikaciji, pripremi, ugovaranju i praćenju implementacije projekata javno-privatnog partnerstva). Predmet nabavke se odnosi na izradu studije opravdanosti modernizacije postojeće i izgradnje nove energetske efikasne javne rasvjete, te je ugovorni organ shodno članu 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda bio dužan da zahtijeva iskustvo na realizaciji istih ili sličnih ugovora (izrada studija opravdanosti). Sa stanovišta predmeta nabavke neopravdano je zahtijevati da ponuđači dokazuju iskustvo na pripremi zakonskih okvira za PPP, praćenje implementacije primjene JPP ugovora, edukaciju iz oblasti JPP i sl. kada to nije predmet, a u konkretnom slučaju ponuđač koji možda ima iskustvo na takvim poslovima ne mora nužno imati iskustvo i na poslovima izrade studija izvodljivosti. Shodno tome smatramo da ukoliko ugovorni organ zahtijeva uspješno iskustvo u vidu uredne realizacije ugovora, isti je bio dužan da ostavi mogućnost realizacije ugovora na izradi studija

opravdanosti kao što je i predmet nabavke, čak bez obzira da li su iste rađene za javno-privatno partnerstvo ili ne. U prilog navedenom govori i činjenica da je članom 10. stav 5. tačka b) Uredbe o identifikaciji, pripremi, ugovaranju i praćenju implementacije projekta javno-privatnog partnerstva da konsultant mora dostaviti minimalno jednu potvrdu po mogućnosti da je isti relevantan za JPP. Dakle, čak ni navedenim podzakonskim aktom nije propisano da ponuđači moraju dokazivati iskustvo na poslovima koji se odnose isključivo na javno-privatno partnerstvo. Članom 7. stav 4. tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:

(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot.

Osim navedenog ukazujemo da je Prilog VI - Izjava iz člana 50.ZJN, neusklađen sa pomenutom tačkom tenderske dokumentacije budući da se ista odnosi na iskustvo u izradi studije, što ne odgovara uslovu iz tenderske dokumentacije.

Predlažemo da izmijenite ovu tačku tenderske dokumentacije na način da se zahtijeva iskustvo u realizaciji istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke.

U tački 3.3. pod b) tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva da ponuđači dokažu da raspolažu sa minimalno tri stručnjaka sa 5 godina iskustva u javno-privatnom partnerstvu što je u suprotnosti sa članom 10. stav 5. tačke a) i b) Uredbe o identifikaciji, pripremi, ugovaranju i praćenju implementacije projekta javno-privatnog partnerstva kojom je propisano da su minimalne kvalifikacije za fizičke osobe 5 godina iskustva nakon sticanja navedene struke (240 ECTS bodova) iz čega možemo zaključiti da ugovorni organ neopravdano iskustvo stručnjaka vezuje isključivo za javno-privatno partnerstvo, budući da je podzakonskim aktom jasno propisano da stručnjaci trebaju imati minimalno 5 godina iskustva nakon sticanja odgovarajuće stručne spreme.

Predlažemo da se izmijeni ovaj dio tenderske dokumentacije na način da se zahtijeva 5 godina iskustva nakon sticanja VSS.

U istoj tački tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi da je Certifikat o osposobljenosti za pružanje podrške projektima javno-privatnog partnerstva, izdat od ovlaštene domaće ili strane institucije ovlaštene za javno privatno partnerstvo poželjan i preporučen, dok u tački 4.5.5. za Voditelja projekta određuje bodovanje, kao podkriterij za dodjelu ugovora u zavisnosti da li stručnjak posjeduje isti ili ne (od 0 do 7 bodova).

Smatramo da posjedovanje Certifikata o osposobljenosti za pružanje podrške projektima javno-privatnog partnerstva ne može biti kriterij za bodovanje za dodjelu ugovora. Naime navedeni sertifikat je ili nužan za realizaciju ugovora ili nije potreban. Budući da Uredbom o identifikaciji, pripremi, ugovaranju i praćenju implementacije projekta javno-privatnog partnerstva nije

propisano posjedovanje traženog sertifikata za angažovana lica smatramo neopravdanim bodovanje istog na način kao što to ugovorni organ čini.

Predlažemo da se bodovanje i uopšte posjedovanje Certifikata o osposobljenosti za pružanje podrške projektima javno-privatnog partnerstva briše.

U istoj tački tenderske dokumentacije alineja c) podtačka 3) u dijelu koji se odnosi na obrazovne i profesionalne kvalifikacije angažovanih osoba ugovorni organ zahtijeva dostavljanje:

- obične kopija proizvedenih materijala relevantnih za predmet nabavke i/ili spisak internetskih poveznica relevantnih materijala, ukoliko su materijali objavljeni na internetu, radi provjere kvaliteta i adekvatnosti ranijeg rada stručnjaka.

Na naš upit od 11.12.2019.godine koji se odnosio upravo na navedeni dokaz odgovorili ste da se misli na posjedovanje JPP sertifikata. Navedeni odgovor je nejasan budući da ugovorni organ u istoj tački tenderske dokumentacije alineja c) podtačka 2) kao poseban dokaz zahtijeva dostavljanje JPP sertifikata ukoliko postoji. Kao poseban dokaz u podtački 3) ugovorni organ zahtijeva obične kopija proizvedenih materijala /ili spisak internetskih poveznica iz čega možemo izvesti zaključak da nije u pitanju JPP sertifikat. Budući da ugovorni organ ne postavlja posebne uslove (osim 3 pozitivne preporuke od ranijih poslodavaca) nejasno je ispunjenost kojih uslova traženi dokazi treba da dokažu, odnosno koji se dokazi zahtijevaju, što je u suprotnosti sa članom 53. stav 1. ZJN.

Osim navedenog u tački 4.5.5. tenderske dokumentacije ugovorni organ razrađuje bodovanje iskustva traženih stručnjaka (50% bodova nosi ovaj podkriterij). Ugovorni organ određuje bodovanje stručnjaka, ali ne postavlja uslove, niti određuje dokaze za to. Tako npr. ugovorni organ boduje broj usvojenih politika iz oblasti JPP, zatim broj projekata i ugovora o javno privatnom partnerstvu, broj studija, kao i godine rada na poslovima pripreme JPP i sl. za ključnog stručnjaka i što ne može biti kriterij za bodovanje budući da se radi o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, a prema članu 64. stav 3. ZJN. isto je i za ostale tražene stručnjake: ključni stručnjak 2. i 3. i Voditelj projekta.

Član 64. stav 3. ZJN

Uslovi za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača iz čl. 45. do 51. ovog zakona ne mogu biti potkriteriji za ocjenu ponuda.

Tako npr. za voditelja projekta ugovorni organ boduje iskustvo na poslovima voditelja projekta u domeni lokalnog ekonomskog razvoja ili ukupnog razvoja ili na poslovima upravljanja projektom /organizacijom/poslovnim subjektom u trajanju od najmanje dvije godine. Budući da je ugovorni organ jasno propisano iskustvo za stručna lica koja ponuđači moraju dokazati (5 godina na poslovima JPP) nedozvoljeno je kroz kriterij za dodjelu ugovora uvoditi i bodovati podkriterije koji se zapravo odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.

Takođe, nejasno je na osnovu kojih dokumenata će ugovorni organ utvrditi da li određeni stručnjak posjeduje pomenuto iskustvo i u kojem obimu.

Članom 44. stavovi 2) i 3) ZJN propisano je:

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Članom 3. ZJN

Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Imajući u vidu navedeno predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu i izmijenite Tendersku dokumentaciju za izradu Studije opravdanosti modernizacije postojeće i izgradnje nove energetske efikasne i ekološke javne rasprave u općini Sapna, Obavještenje o nabavci broj: 606-7-2-43-3-26/19 od 29.11.2019.godine.

Takođe, zahtijevamo da se žalioocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime nadnade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi).

Prilog:

Žalba 3x

Punomoć za zastupanje,

PDV uvjerenje za advokata

Troškovnik (advokatska tarifa AKRS prema označenoj vrijednosti)

Tar. broj 3 - sastav žalbe: 150 bodova x 2 KM 300,00 KM,

Tar. broj 3-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka) 150,00 KM

Tar.broj 12-paušalna nagrada 25% 112.50KM

Ukupno bez PDV-a 562,50 KM

PDV 95.62 KM

Ukupno: 658,12 KM

Ugovorni organ je aktom broj 01-23-1407/2019 od 23.12.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi da je žalba neosnovana i navodi:

U vezi prvog navoda žalitelja, dajemo sljedeće izjašnjenje:

Članom 10. Uredbe o identifikaciji, pripremi, ugovaranju i praćenju projekta javno-privatnog partnerstva („Službene novine Tuzlanskog kantona” broj: 7/18) propisan je postupak i kriteriji za izbor konsultanta. U stavu (3) ovog člana propisano je da ukoliko javno tijelo ima potrebu da angažira pravnu osobu kao konsultanta, provodi postupak izbora kvalificiranog konsultanta u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14). U stavu (5) tačka b. ovog člana propisani su i jasno navedeni sljedeći obavezni kvalifikacijski kriteriji za pravne osobe: registracija odgovarajuće djelatnosti, minimalno 3 angažirane osobe koje ispunjavaju kriterije iz stava (5) tačke a) ovog člana i minimalno jedna potvrda o uredno izvršenom ugovoru (po mogućnosti da je ugovor relevantan za JPP). Žalilac navodi da navedenim podzakonskim aktom nije propisano da ponuđači moraju dokazivati iskustvo na poslovima koji se odnose isključivo na javno-privatno partnerstvo. Naime, navedenim podzakonskim aktom je jasno i decidno navedeno da se traži **minimalno jedna potvrda o uredno izvršenom ugovoru** i da je po mogućnosti taj ugovor relevantan za JPP. Evidentno je da to nikako **ne isključuje pravo i mogućnost** ugovornom organu da zahtijeva da traženi ugovor bude upravo relevantan za JPP, nego usmjerava ugovorni organ da se taj kriterij uzme kao referentan. Uzimajući u obzir kompleksnost modela javno-privatnog partnerstva kao alternativnog modela nabave, za koji ne postoje brojni kvalitetni i uspješno realizovani ugovori na prostoru Bosne i Hercegovine, te poznavajući kompleksnost i specifičnost postupka izrade studije opravdanosti za JPP projekat, ugovorni organ je shodno svojim potrebama i u skladu sa navedenim podzakonskim aktom zahtijevao ispunjenje upravo ovog uslova koji se ticao relevantnosti izvršenog ugovora za JPP. U skladu sa navodima žalitelja u žalbi, jasno i nedvojbeno se vidi da isti **ne poznaje specifičnost predmeta ove nabavke**, s obzirom da u svom navodu koristi termin „studija izvodljivosti”, iako je u tenderskoj dokumentaciji, na koju je izjavljena žalba, jasno i precizno naznačeno da se radi o „studiji opravdanosti”.

Shodno svemu navedenom, ugovorni organ ovaj žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

U vezi drugog navoda žalitelja, dajemo sljedeće izjašnjenje:

U članu 10. stav (5) tačka a. Uredbe o identifikaciji, pripremi, ugovaranju i praćenju projekta javno-privatnog partnerstva, propisani su kriteriji za fizičke osobe, koji važe i za osobe koje mogu biti angažovane kao konsultanti kod pravne osobe. Sam žalitelj ističe da su u pitanju minimalne kvalifikacije za fizičke osobe, što **nikako ne isključuje pravo i mogućnost** ugovornog organa da u skladu sa svojim potrebama i specifičnostima predmeta nabavke, zahtijeva i više od minimalno propisanog. Shodno navedenom, ugovorni organ nije zahtijevao

ništa što je u suprotnosti sa navedenim podzakonskim aktom ili drugim pozitivnim pravnim normama, stoga ovaj navod žalitelja ocjenjujemo kao neosnovan.

U vezi trećeg navoda žalitelja, dajemo sljedeće izjašnjenje:

Članom 64. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) decidno su propisani kriteriji za dodjelu ugovora, te je u stavu (3) ovog člana, **što i sam žalitelj u jednom dijelu svoje žalbe ističe**, jasno i nedvojbeno navedeno šta ne može biti potkriterij za ocjenu ponuda. Ističemo činjenicu da Certifikat o osposobljenosti za pružanje podrške projektima javno-privatnog partnerstva, u tenderskoj dokumentaciji na koju je izjavljena žalba, **nije naveden kao obavezujući uslov za kvalifikaciju kandidata**, nego je izričito naglašeno da je poželjan i preporučen, te ugovorni organ zahtijevanjem iste nije isključio nijednog ponuđača. Takođe, ističemo da je u tački 3.3., alineja c) podtačka 2. navedeno da se traži dostavljanje obične kopije diplome, te obične kopije certifikata iz javno-privatnog partnerstva **ukoliko postoji**, što nedvojbeno ukazuje da se posjedovanje istog ne smatra kao obavezno i eliminatorno za ponuđača. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno razradio kriterij ekonomski najpovoljnije ponude, na način da su definisani i detaljno razrađeni svi potkriteriji za ocjenu, u skladu sa prirodom i svrhom predmeta nabavke. U skladu sa navedenim, traženi certifikat se navodi u dijelu razrađenih potkriterija, a ne kao eliminatoran uslov za odabir ponuđača. Ističemo da je u ovom dijelu svoje žalbe, žalitelj pogrešno primijenio pozitivne pravne norme ZJN, te je **na taj način sam pobio svoje navode u žalbi**.

Shodno navedenom, ovaj navod žalitelja ocjenjujemo kao neosnovan.

U vezi četvrtog navoda žalitelja, dajemo sljedeće izjašnjenje:

U članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, te da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. U tački 3.3. alineja c) navedeno je da će se obrazovne i profesionalne kvalifikacije angažovanih osoba i odgovornih za pružanje konkretnih usluga ocijeniti između ostalog na osnovu dostavljenih proizvedenih materijala relevantnih za predmet nabavke i/ili spisak internetskih poveznica relevantnih materijala, ukoliko su materijali objavljeni na Internetu, te da se zahtijevani materijali traže isključivo radi provjere kvaliteta i adekvatnosti ranijeg rada stručnjaka. Na osnovu navedenog, očigledno je da je žalitelj ponovo pogrešno primijenio pozitivne pravne norme ZJN, ističući u svom navodu da je „nejasno ispunjenost kojih uslova traženi dokazi treba da dokažu“, uprkos tome što je u tenderskoj dokumentaciji jasno i izričito navedeno da će se ocjena profesionalne sposobnosti izvršiti na osnovu navedene dokumentacije,

te ni u kom slučaju nije navedeno da će proizvedeni i dostavljeni materijali biti bodovani kroz potkriterije.

Shodno navedenom, ovaj navod žalitelja ocjenjujemo kao neosnovan.

Ističemo da je ugovorni organ postupao transparentno, da se u postupku javne nabavke prema svim kandidatima odnosno ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće, te da je obezbijedena pravedna i aktivna konkurencija.

Ugovorni organ je iskoristio pravo da kriterij za dodjelu ugovora bude ekonomski najpovoljnije ponuda, u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava i dobivanja najviše vrijednosti za novac u okviru ovog postupka. U skladu s tim su definisani i minimalni uslovi za sve kandidate odnosno ponuđače, kriteriji za ocjenu ponude, te podkriteriji na osnovu kojih će se svi kandidati/ponuđači ravnopravno bodovati. Ugovorni organ ne može snositi posljedice ukoliko neko od kandidata odnosno ponuđača ne posjeduje traženo iskustvo ili ne može adekvatno odgovoriti zahtjevima i složenosti ovog postupka, te na osnovu toga i ne ostvariti maksimalan broj bodova po osnovu ocjene podkriterija.

Imajući u vidu sve ranije navedeno, predlažemo da se žalba Instituta za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3223-4/19 od 31.12.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je tačkom 3.3. pod a) tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtjevao od ponuđača da dokažu uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora iz oblasti razvoja projekata javno-priyatnog partnerstva, koja uključuje angažman na pripremi zakonskih okvira za JPP, analizi postojećeg stanja za primjenu JPP modela, pripremu prijedloga projekata JPP,

ugovaranje projekata JPP, praćenje implementacije primjene JPP ugovora te edukaciju iz oblasti JPP u zadnje dvije godine.

Ovaj organ utvrđuje kako je predmet nabavke „*Izrada studije opravdanosti modernizacije postojeće i izgradnje nove energetske efikasne i ekološke javne rasvjete u Općini Sapna*“, procijenjene vrijednosti 9.400,00 KM bez PDV-a.

U članu 50. Zakona o javnim nabavkama propisano je šta ugovorni organ može zahtijevati od dokaza za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača. Pa tako u tački a) navedenog člana zakona je propisano „*spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine*“, iz čega proizilazi da ugovorni organ nije mogao zahtijevati dostavljanje ugovora **iz oblasti razvoja projekata javno-privatnog partnerstva**, koja uključuje angažman na pripremi zakonskih okvira za JPP, analizi postojećeg stanja za primjenu JPP modela, pripremu prijedloga projekata JPP, ugovaranje projekata JPP, praćenje implementacije primjene JPP ugovora te edukaciju iz oblasti JPP, obzirom predmetna javna nabavka nema nikakve veze sa javno-privatnim partnerstvom., a koje se definiše i realizuje u skladu sa posebnim lex specijalim propisom, konkretno u Tuzlanskom kantonu po Zakonu o javno-privatnom partnerstvu (Narodne novine Tuzlanskog kantona, broj 14/12).

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je članom 10. Uredbe o identifikaciji, pripremi, ugovaranju i praćenju projekta javno-privatnog partnerstva („Službene novine Tuzlanskog kantona“ broj: 7/18) propisan postupak i kriteriji za izbor konsultanta. U stavu (3) propisano je da ukoliko javno tijelo ima potrebu da angažira pravnu osobu kao konsultanta, provodi postupak izbora kvalificiranog konsultanta u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14).

Dakle, prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ nije mogao zahtijevati dostavljanje ugovora koji imaju bilo kakve veze sa javno-privatnim partnerstvom, obzirom da je predmet javne nabavke „**usluga**“ izrade studije opravdanosti, za koje je bilo potrebno zahtijevati dokaze definisane u članu 50. Zakona o javnim nabavkama, poštujući član 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje „*Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni*. Dakle, postavljeni uslov je suprotan Zakonu o javnim nabavkama, te isti nije srazmjeran procijenjenoj vrijednosti javne nabavke.

Pored toga, ovaj organ posebno naglašava da Uredba o identifikaciji, pripremi, ugovaranju i praćenju projekta javno-privatnog partnerstva („Službene novine Tuzlanskog kantona“ broj: 7/18), na koju se poziva ugovorni organ detaljnije uređuje *kriterije za odabir potencijalnog projekta JPP-a, postupak i sadržaj obrazaca na kojima se pripremaju godišnji i srednjoročni*

planovi potencijalnih JPP projekata te obrazac za kratak opis potencijalnog JPP projekta, postupak za učešće privatnog sektora u pripremi prijedloga JPP projekta, postupak i kriteriji za izbor radnog tijela i konzultanata, prava i obaveze članova radnog tijela, sadržaj studije opravdanosti JPP projekta, postupak i kriteriji za izbor privatnog partnera, dodatni sadržaj ugovora o JPP-u, registriranje ugovora o JPP-u, te nadzor i izvještavanje o provođenju ugovora o JPP-u, te da navedena Uredba nema uticaja na postupke javnih nabavki koji se provode u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Zakon o javno-privatnom partnerstvu Tuzlanskog kantona, a s tim i navedena Uredba, nisu usklađeni sa Zakonom o javnim nabavkama, obzirom da u članu 10. stav (3) Zakona o javnim nabavkama jasno je propisano da se „*Ugovori o javno-privatnom partnerstvu dodjeljuju se u skladu sa zakonskim propisima o javno-privatnom partnerstvu*“.

Imajući uvidu navedno, ovaj organ utvrđuje osnovanim žalbene navode žalitelja u cjelosti i utvrđuje kako ugovorni organ nije mogao zahtijevati u tenderskoj dokumentaciji **ugovore iz oblasti razvoja projekata javno-privatnog partnerstva**. Pored toga, ugovorni organ nije uskladio zahtjeve iz tenderske dokumentacije sa Prilogom broj VI (tehnička i profesionalna sposobnost) gdje se u tenderskoj dokumentaciji **traži iskustvo iz oblasti javno-privatnog partnerstva**, a u obrascu se navodi „**iskustvo u realizaciji jednog ugovora na studiji opravdanosti**“, kao što je to i predmet javne nabavke. Takođe, ugovorni organ u tački 3.3. tenderske dokumentacije u cilju ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti nije mogao zahtijevati **certifikat o osposobljenosti za pružanje podrške projektima javno-privatnog partnerstva** koji je izdat od ovlaštene domaće ili strane institucije za javno-privatno partnerstvo, bez obzira što u tenderskoj dokumentaciji navodi da je to „**poželjan i preporučen uslov**“, kada isti certifikat nema značaja sa postupkom javne nabavke koji se provodi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Ugovorni organ navodi kako je certifikat „poželjan i preporučen“, što se isčitava, i da nije obavezan, dok je tačkom tenderske dokumentacije (4.5.5. Ključni stručnjaci za voditelja projekta), za posjedovanje takvog sertifikata predviđeno „bodovanje“, što je apsolutno neprihvatljivo sa stanovišta Zakona o javnim nabavkama.

Takođe, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji tačka 3.3. alineja c) podtačka 3) u dijelu koji se odnosi na obrazovne i profesionalne kvalifikacije angažovanih osoba zahtijevao *obične kopije proizvedenih materijala relevantnih za predmet nabavke i/ili spisak internetskih poveznica relevantnih materijala, ukoliko su materijali objavljeni na internetu, radi provjere kvaliteta i adekvatnosti ranijeg rada stručnjaka*, obzirom da je postavljeni zahtjev nejasan, upravo kao i zahtjev za certifikat gdje se navodi da je posjedovanje sertifikata poželjno i preporučeno, a što je suprotno članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje:

(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ usvaja žalbu žalitelja u cjelosti i poništava Tendersku dokumentaciju ugovornog organa, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 606-7-2-43-3-26/19 od 29.11.2019. godine.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM, zajedno sa pripadajućim dijelom za PDV u iznosu od 96,12 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIQA VIJEĆA

Alma Salčić-Mijić

Dostaviti:

- Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka
putem advokata Duške Bogoević iz Banja Luke
- Općina Sapna
- Evidencija
- a/a.